

# TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

## PCT

### RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ

(chapitre II du Traité de coopération en matière de brevets)

REC'D 12 AUG 2005

WIPO

PCT

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	<b>POUR SUITE À DONNER</b>		voir formulaire PCT/PEA/416
Demande internationale No. PCT/FR2004/001198	Date du dépôt international ( <i>jour/mois/année</i> ) 14.05.2004	Date de priorité ( <i>jour/mois/année</i> ) 16.05.2003	
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB H01F41/04, H01F27/28			
Déposant SCHERRER, Jean-Marc et al.			

- Le présent rapport est le rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international en vertu de l'article 35 et transmis au déposant conformément à l'article 36.
- Ce RAPPORT comprend 7 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.
- Ce rapport est accompagné d'ANNEXES, qui comprennent :
  - un total de (*envoyées au déposant et au Bureau international*) feuilles, définies comme suit :
    - les feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou des feuilles contenant des rectifications autorisées par la présente administration (voir la règle 70.16 et l'instruction administrative 607).
    - des feuilles qui remplacent des feuilles précédentes, mais dont la présente administration considère qu'elles contiennent une modification qui va au-delà de l'exposé de l'invention qui figure dans la demande internationale telle qu'elle a été déposée, comme il est indiqué au point 4 du cadre n° I et dans le cadre supplémentaire.
  - (*envoyées au Bureau international seulement*) un total de (préciser le type et le nombre de support(s) électronique(s)), qui contiennent un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, déposés sous forme déchiffrable par ordinateur seulement, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences (voir l'instruction administrative 802).

- Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- Cadre n° I Base de l'opinion
- Cadre n° II Priorité
- Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- Cadre n° VI Certains documents cités
- Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 16.03.2005	Date d'achèvement du présent rapport 16.08.2005
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire International  Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016	Fonctionnaire autorisé Stichauer, L N° de téléphone +31 70 340-1959



# RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ

Demande internationale n°  
PCT/FR2004/001198

## **Case No. I Base du rapport**

1. En ce qui concerne la **langue**, le présent rapport est établi sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
    - Le présent rapport est établi sur la base de traductions réalisées à partir de la langue d'origine dans la langue suivante, qui est la langue d'une traduction remise aux fins de :
      - la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b))
      - la publication de la demande internationale (selon la règle 12.4)
      - l'examen préliminaire international (selon la règle 55.2 ou 55.3)
  2. En ce qui concerne les **éléments\*** de la demande internationale, le présent rapport est établi sur la base des éléments suivants (*les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées dans le présent rapport comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport.*) :

**Description, Pages**

1-7 telles qu'initiallement déposées

**Revendications, No.**

telles qu'initialement déposées

## Dessins, Feuilles

telles qu'initialement déposées

- En ce qui concerne un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, voir le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences.

3.  Les modifications ont entraîné l'annulation :

  - de la description, pages
  - des revendications, nos
  - des dessins, feuilles/fig.
  - du listage de la ou des séquences (*préciser*) :
  - d'un ou de tous les tableaux relatifs au listage de la ou des séquences (*préciser*) :

4.  Le présent rapport a été établi abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire (règle 70.2.c)).

  - de la description, pages
  - des revendications, nos
  - des dessins, feuilles/fig.
  - du listage de la ou des séquences (*préciser*) :
  - d'un ou de tous les tableaux relatifs au listage de la ou des séquences (*préciser*) :

\* Si le cas visé au point 4 s'applique, certaines ou toutes ces feuilles peuvent être revêtues de la mention "remplacé".

**RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL  
SUR LA BREVETABILITÉ**

Demande internationale n°  
PCT/FR2004/001198

**Case No. IV Absence d'unité de l'invention**

1.  En réponse à l'invitation à limiter les revendications ou à payer des taxes additionnelles, le déposant a :
  - limité les revendications.
  - payé des taxes additionnelles.
  - payé des taxes additionnelles sous réserve.
  - ni limité les revendications ni payé des taxes additionnelles.
2.  L'administration chargée de l'examen préliminaire international estime qu'il n'est pas satisfait à l'exigence d'unité d'invention et décide, conformément à la règle 68.1, de ne pas inviter le déposant à limiter les revendications ou à payer des taxes additionnelles.
3. L'administration chargée de l'examen préliminaire international estime que, aux termes des règles 13.1, 13.2 et 13.3,
  - il est satisfait à l'exigence d'unité de l'invention.
  - il n'est pas satisfait à l'exigence d'unité de l'invention, et ce pour les raisons suivantes :  
**voir feuille séparée**
4. En conséquence, le présent rapport a été établi à partir des parties suivantes de la demande internationale :
  - toutes les parties de la demande.
  - les parties relatives aux revendications nos .

**Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35.2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

1. Déclaration Nouveauté	Oui:	Revendications	1-4
	Non:	Revendications	
Activité inventive	Oui:	Revendications	1-2
	Non:	Revendications	3-4
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-4
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications (règle 70.7) :

**voir feuille séparée**

**RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL  
SUR LA BREVETABILITÉ  
(FEUILLE SÉPARÉE)**

Demande internationale n°  
**PCT/FR2004/001198**

**Concernant le point IV.**

Les différentes inventions sont les suivantes:

1-2

procédé de fabrication d'un enroulement par l'usinage

3-4

enroulement comportant des moyens de fixation d'une cosse de liaison électrique

Elles ne sont pas liées entre elles de telle sorte qu'elles ne forment qu'un seul concept inventif général (règle 13.1 PCT), et ce pour les raisons suivantes:

Les deux inventions ont en commun des éléments techniques suivants: "*enroulement notamment pour transformateur électrique, ledit enroulement étant constitué d'un élément métallique tubulaire cylindrique de section droite polygonale, creusé de façon à former une hélice*". Ces éléments techniques sont connus de l'état de la technique, voir par exemple US 3 656 378. Il n'y a donc pas des éléments techniques particuliers identiques ou correspondants dans les revendications 1 et 3. Aucun concept inventif général ne lie donc entre elles ces deux revendications.

**Concernant le point V**

**Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

1 Il est fait référence aux documents suivants :

D1: US-A-3 656 378 (DAVIS ARIEL R) 18 avril 1972 (1972-04-18)

D2: EP-A-0 436 434 (SCHERRER FERNAND) 10 juillet 1991 (1991-07-10)

2 REVENDICATION INDÉPENDANTE 1

Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1, décrit (revendication 1; colonne 2, lignes 42-69; figures 11-

**RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL  
SUR LA BREVETABILITÉ  
(FEUILLE SÉPARÉE)**

Demande internationale n°  
**PCT/FR2004/001198**

12) un procédé de fabrication d'un enroulement selon la préambule de la présente revendication 1.

Par conséquent, l'objet de la revendication 1 diffère de ce procédé connu en ce qu'il contient des étapes selon la partie caractérisante de la présente revendication 1.

L'objet de la revendication 1 est donc nouveau (article 33(2) PCT).

Le problème que la présente invention se propose de résoudre peut donc être considéré comme *comment offrir un procédé de fabrication d'un enroulement qui soit facile à mettre en oeuvre et exécutable de façon rapide et répétitive par des machines à commande numérique*.

La solution de ce problème proposée dans la revendication 1 de la présente demande est considérée comme impliquant une activité inventive (article 33(3) PCT), et ce pour les raisons suivantes :

Le procédé inventif comprends seulement 2 étapes successives (au lieu de 4 étapes proposées dans l'état de la technique), et nécessite seulement un changement de positionnement de l'élément tubulaire (au lieu de 3 changements nécessaires pour réaliser le procédé selon l'état de la technique). La durée du procédé est ainsi diminuée. Le risque d'erreurs dans le repérage rigoureux d'une rainure par rapport à la précédente est également diminué.

### **3 REVENDICATION DÉPENDANTE 2**

La revendication 2 dépend de la revendication 1 et satisfait donc également, en tant que telle, aux conditions requises par le PCT en ce qui concerne la nouveauté et l'activité inventive.

- 4 Le document D1 décrit (revendications) "*enroulement notamment pour transformateur électrique, ledit enroulement étant constitué d'un élément métallique tubulaire cylindrique de section droite polygonale, creusé de façon à former une hélice*"

**RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL  
SUR LA BREVETABILITÉ  
(FEUILLE SÉPARÉE)**

Demande internationale n°  
**PCT/FR2004/001198**

**4.1 REVENDICATION INDÉPENDANTE 3**

- 4.1.1 Le document D1, qui est considéré comme représentant l'état de la technique le plus pertinent, décrit un enroulement duquel l'objet de la revendication indépendante 3 diffère par sa partie caractérisante.
- 4.1.2 Le problème à résoudre par la présente invention peut donc être considéré comme comment *disposer d'une tension quasiment quelconque sur un enroulement*.
- 4.1.3 Compte tenu du D2 la solution proposée dans la revendication 3 de la présente demande n'est pas considérée comme inventive (article 33(3) PCT) pour les raisons suivantes: D2 décrit une possibilité alternative pour résoudre le problème posé dont la solution proposée diffère seulement très légèrement, notamment par le fait que les sections droites des rainures soient en forme de T ce qui ne semble pas avoir pour conséquence aucun effet technique particulier et surprenant par rapport au D2.
- 4.1.4 Par conséquent les caractéristiques décrites dans les documents D1 et D2 seraient combinées par l'homme du métier, sans faire preuve d'esprit inventif, pour résoudre le problème posé. La solution proposée dans la revendication indépendante 3 ne peut donc être considérée comme impliquant une activité inventive (article 33(3) PCT).

**5 REVENDICATION DÉPENDANTE 4**

La revendication 4 ne contient pas de caractéristiques qui, combinées avec les caractéristiques d'une quelconque revendication à laquelle elle se réfère, satisfont aux exigences du PCT en matière de nouveauté et d'activité inventive (article 33 2) et 3) PCT).

**6 APPLICATION INDUSTRIELLE**

L'invention écrit un procédé de fabrication d'un enroulement qui convient pour être utilisé dans un transformateur électrique, ce qui représente clairement une possibilité

**RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL  
SUR LA BREVETABILITÉ  
(FEUILLE SÉPARÉE)**

Demande internationale n°

PCT/FR2004/001198

d'application industrielle.